

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.9843/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR.2691

Ședința publică de la **03.06.2010**

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE - EUGENIA ION
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA, ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu **pârâtul VAJNA EMERIC**. Cauza are ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic, cu delegație de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are de formulat cereri prealabile de formulat.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită admiterea acțiunii și a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr.9843/2/2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Vajna Emeric, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul este membru al Consiliului Județean Harghita, iar conform art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin.1 teza II din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, C.N.S.A.S. verifică, din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat la demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h)¹.

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/1156/13.04.2009, precum și din înscrisurile atașate acțiunii în constatare, pârâtul Vajna Emeric a fost recrutat de Securitatea Mureș la data de 27.03.1976 sub numele conspirativ <VARNAI ZOLTAN>, în scopul acoperirii informative a anului V de studiu din cadrul Institutului de Medicină și Farmacie Târgu Mureș. A rămas în rețeaua informativă și după terminarea studiilor, iar în 1985, odată cu încadrarea ca medic la spitalul din Baraolt, a fost reînregistrat în calitate de informator de către Inspectoratul de Securitate Covasna, fiind folosit pe linia problemei <Sănătate> și <Naționaliști – iredentiști maghiari>.

Reclamantul a susținut că relevante pentru stabilirea calității de colaborator al Securității, prin furnizare de informații, sunt aspectele semnalate de pârât organelor de securitate privitoare la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist ale unora dintre cadrele medicale cu care a venit în contact.

Astfel, s-a arătat că, respectând motivul recrutării, dar și sarcinile trasate, pe parcursul celor două perioade de colaborare, informatorul <VARNAI ZOLTAN> a semnalat discuțiile purtate în legătură cu sinuciderea unui student. Legat de acest aspect a informat că, deși „studenții din cămin au vrut să plece în grup la înmormântare /.../ orice manifestație a fost interzisă”. Referitor la speculațiile care s-au făcut în legătură cu motivul sinuciderii, pârâtul a relatat că un coleg a avansat ideea asasinării studentului respectiv, evident de către organele de securitate, deoarece „știa prea multe mai ales după ce s-a întors din America”, iar altul susținea că înainte de a pleca în SUA „era prieten cu fratele mai mic al tov.”,

Într-un alt material din 1978 a relatat impresiile exprimate în cercul său de cunoștințe pe marginea tulburărilor din oraș datorate difuzării la postul de radio <Europa Liberă> a scrisorii lui Astfel, s-a comentat că „paza în oraș s-a dublat fiind aduse organe de miliție și de securitate din alte județe”, că s-au lansat zvonuri despre începerea unei „revoluții”, precum și că aceste tulburări „ar putea fi o provocare a organelor de securitate pentru a demasca pe cei ce l-au sprijinit pe K.K. sau pentru a putea demasca activitatea lui subversivă”,

Tot în acest context, a informat despre un avocat care afirmă că „a fost scrisă o nouă scrisoare la ziarul londonez <Times> în care cineva a relatat situația corectă, /.../ cu stările de fapt și măsurile luate”.

Despre discuțiile care se poartă între medicii din Harghita – Covasna și Cluj a informat ofițerul că aceștia cred că autorul scrisorii de la <Europa Liberă> ar fi bolnav „din cauză că ar fi fost tratat cu raze dăunătoare /.../. Se pare că ar fi ajuns chiar la ONU faptul că s-au folosit <iradiatii dăunătoare>”.

Reclamantul a precizat că pârâtul a fost recompensat cu suma de 200 lei în 1977 pentru informațiile furnizate în prima perioadă de colaborare și că în perioada în care a fost în legătură cu Inspectoratul de Securitate Covasna a informat că „în câteva rânduri când se afla împreună cu /.../” o serie de prieteni „cei în cauză au purtat discuții cu caracter necorespunzător la adresa șefului statului nostru, discuții care au pornit de la o emisiune a postului de radio <Europa Liberă>”.

În concluzie, reclamantul a apreciat că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.

Cu privire la a doua condiție prevăzută de lege, aceea ca informațiile furnizate Securității să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, reclamantul a menționat că este asigurată, deoarece informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Reclamantul a subliniat faptul că, astfel cum rezultă din consemnările ofițerilor de securitate, materialele furnizate de pârât au fost exploatate în dosare de urmărire informativă, note către P.C.R. și că nu se poate reține că furnizarea unor informații de o asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că astfel de relatări nu rămâneau fără urmări.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și

funcționare a C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr.2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Pârâtul, deși a fost legal citat, nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Pârâtul Vajna Emeric este membru al Consiliului Județean Harghita.

În această calitate, conform dispozițiilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, C.N.S.A.S. a efectuat verificări, din oficiu, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau colaborator al Securității.

În acest sens, s-a emis Nota de constatare nr. S/D1/1/1156 din 13.04.2009, prin care s-a reținut că pârâtul a fost recrutat la data de 27.03.1976 de Securitatea Mureș, sub numele conspirativ <VARNAI ZOLTAN>, în scopul acoperirii informative a anului V de studiu din cadrul Institutului de Medicină și Farmacie Târgu Mureș.

După terminarea studiilor, acesta a rămas în rețeaua informativă și a fost reînregistrat în calitate de informator de către Inspectoratul de Securitate Covasna, în 1985, odată cu încadrarea ca medic la spitalul din Baraolt, , fiind folosit pe linia problemei <Sănătate> și <Naționaliști - iredentiști maghiari>.

Pe parcursul celor două perioade de colaborare cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile reținute în Nota de constatare nr. S/DI/I/1156 din 13.04.2009, anterior menționate și necontestate, privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, are calitatea de colaborator al Securității persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Informațiile transmise Securității de către pârât au fost exploatate în dosare de urmărire informativă, note către P.C.R., împrejurare ce rezultă din consemnările ofițerilor de securitate, pârâtul fiind recompensat cu suma de 200 lei în 1977, pentru informațiile furnizate în prima perioadă de colaborare.

Activitatea de colaborare prin furnizare de informații desfășurată de pârât a îngrădit dreptul la libertate de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Prin urmare, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, și urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Vajna Emeric.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **VAJNA EMERIC**, cu domiciliul în Odorheiul Secuiesc, str. Uzinei, nr. 27, Județul Harghita.

Constatată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Vajna Emeric, născut la data de 19.11.1952, în Târgu Mureș, Județul Mureș, fiul lui Emeric – Adalbert și Ida – Margareta.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 03.06.2010.

**PRESEDINTE,
EUGENIA ION**

**GREFIER,
CLARA APACHIȚEI**

Red.E.I.

Tehnored. R.B./4 ex./09.07.2010

ROMÂNIA 21.02.2011
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont civil

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 9043/29.06.2010
se legalizează de noi.

GREFIER SEF,

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr.

seu în sumă de lei

L. 2 com/

GREFIER SEF

Def. de învestire la fine
necuvinte 4.08.2010